



Kriminaalmenetluse lõpetamise määrus

Koostamise kuupäev ja koht: 09.01.2026, Tallinn
Koostaja ametinimetus ja nimi: ringkonnaprokurör Anneli Masing
Ametiasutuse nimi: Majandus- ja Korruptsioonikuritegude Ringkonnaprokuratuur
Kriminaalasja number: 22730000126
Kuriteo kvalifikatsioon: KarS § 381-1 lg 1
Kahtlustatava nimi (isikukood): XXX (ik XXX)

Majandus- ja Korruptsioonikuritegude Ringkonnaprokuratuuri menetluses on kriminaalasi nr 22730000126, milles on XXX esitatud kahtlustus KarS § 381-1 lg 1 järgi selles, et ta XXX OÜ juhatuse liikmena varjas selle äriühingu raamatupidamisdokumente.

Kriminaalasja eelnev menetlus:

23.08.2024 lõpetas Majandus- ja Korruptsioonikuritegude Ringkonnaprokuratuur kriminaalasjas nr 22730000126 kriminaalmenetluse ja samuti menetluse kahtlustatava XXX suhtes KrMS § 199 lg 1 p 1 ja § 200 alustel ning koostas KrMS § 206 ja § 206 lõikest 1-1 tulenevalt lõpetamise määruse, milles jättis KrMS § 145 lõike 3 punktis 1 nimetatud põhjenduse esitamata.

23.08.2024 registreeriti Prokuratuuri ühtses dokumendihaldussüsteemis reg nr all PRP-10-1/24/XXX XXX taotlus kriminaalasjas nr 22730000126 põhistatud määruse saamiseks ja kriminaaltoimikuga tutvumiseks.

Kriminaalasjas uuriti ühiseks menetluseks ühendatud kriminaalasjade nr 22231503094 ja 22730000126 raames järgmisi kuriteosündmusi:

- 1) Tallinna kohtutäitur XXX 19.08.2022 esitatud kuriteoteate alusel KarS § 331-1 alusel alustatud kriminaalmenetlus tsiviilasjas tehtud kohtulahendi täitmata jätmises XXX poolt.
- 2) XXX 22.04.2022 esitatud kuriteokaebuse alusel KarS § 381-1 lg 1 alusel alustatud kriminaalmenetlus raamatupidamise kohustuse rikkumises XXX poolt.

KrMS § 37 lg 1 alusel käsitletakse kriminaalmenetluses kannatanuna mh füüsilist isikut, kelle õigushüve on tema vastu suunatud kuriteoga vahetult kahjustatud. Kohtupraktikas (RKKKm 3-1-1-97-10) omaksvõetud arusaama järgi tähendab eelnev seda, et kannatanuna saab käsitada üksnes isikut, kellele tekitatud kahju on kriminaalmenetluse esemeks oleva kuriteoga nii faktiliselt kui ka õiguslikult seotud. Faktilise seotuse all peetakse silmas seda, et kannatanu kahju peab olema tekkinud sellistel asjaoludel, mis olulises osas kattuvad menetletava kuriteo koosseisulistele tunnustele vastavate faktiliste asjaoludega. Õigusliku seose all peetakse silmas KrMS § 37 lg-s 1 sätestatud nõuet, mille kohaselt peab kahju olema tekitatud vahetult kuriteoga, s.o kannatanu kahju ja kriminaalmenetluse eseme vahel on nõutav ka õiguslik seos. Kuriteokoosseis, mille järgi kriminaalmenetlus toimub, peab olema määratud kaitsma seda sama õigushüve, mille rikkumisest kannatanu kahju tuleneb.

KarS § 331-1 lg 1 kaitseb õigushüvena õigusemõistmist ja kohtulahendi täitmist ning ei kaitse vahetult individuaalse õigushüvena isiku õigusi ja vabadusi. Kriminaalmenetluse seadustik ei piira seda, kes võib esitada kuriteoteate või -kaebuse. Kriminaalmenetluse lõpetamise võib vastavalt KrMS § 207 lg 2 vaidlustada üksnes kannatanu ning samuti võib vaid kannatanu taotleda KrMS § 206 lg -1 alusel põhistuste esitamist. Seega põhistustes ei käsitletud Tallinna kohtutäitur XXX 19.08.2022 esitatud kuriteoteate alusel KarS § 331-1 alusel alustatud kriminaalmenetlust tsiviilasjas tehtud kohtulahendi täitmata jätmises XXX poolt, milles kriminaalmenetlus 23.08.2024 lõpetati.

10.09.2024.a. registreeriti Riigiprokuratuuris XXX lepingulise esindaja vandeadvokaat XXX (XXX) kaebus (dateeritud 09.09.2024.a.), milles palutakse tühistada Majandus- ja Korruptsioonikuritegude Ringkonnaprokuratuuris 23.08.2024.a koostatud määrus (põhistused 30.08.2024.a.) kriminaalmenetluse nr 22730000126 lõpetamise kohta ja jätkata kriminaalasjas menetlust.

Kaebuses leitakse, et käesolevas asjas puuduvad alused kriminaalmenetluse kogu ulatuses lõpetamiseks (kaebuses vaidlustatakse kriminaalmenetluse lõpetamist üksnes KarS § 381¹ järgi kvalifitseeritava võimaliku kuriteo ehk võimaliku raamatupidamise kohustuse rikkumise osas).

Seejärel esitas XXX esindaja XXX kaebuse Tallinna Ringkonnakohtule, taotledes Riigiprokuratuuri 8. oktoobri 2024. a määrus tühistamist ning kriminaalasjas nr 22730000126 kriminaalmenetluse jätkamist.

28.11.2024., lahendades kaebust, leidis Tallinna Ringkonnakohus oma määruses, et kaebuse rahuldamine on põhjendatud ning kriminaalasjas tuleb menetlust jätkata. Ringkonnakohus märkis, et kriminaalmenetluse nr 22730000126 esemeks, mida toimetati KarS § 381¹ lg 1 tunnustel, oli see, et XXX ei võimaldanud XXX OÜ juhatuse liige XXX tutvuda Tallinna Ringkonnakohtu 26. jaanuari 2021.a määrusega asjas nr XXX välja toodud XXX OÜ dokumentide ja teabega. Eeltoodut silmas pidades leidis ringkonnakohus, et prokuratuur on ebaõigetest põhjendustest lähtuvalt lõpetanud kriminaalmenetluse nr 22730000126 KarS § 381¹ lg 1 osas.

30.12.2024, viidates Tallinna Ringkonnakohtu 28.11.2024 määrusele, tühistas Riigiprokuratuur kriminaalasjas koostatud varasema lõpetamise määruse ja uuendas menetluse.

08.01.2025 lõpetati Majandus- ja Korruptsioonikuritegude Ringkonnaprokuratuur kriminaalasjas nr 22730000126 menetluse, põhistades, et kriminaalasjas puudub KarS § 381-1 lg 1 koosseis.

20.01.2025 esitas kannatanu esindaja vandeadvokaat XXX kaebuse, paludes tühistada ringkonnaprokuratuuri 08.01.2025 lõpetamise määrus.

20.02.2025, lahendades kaebust, leidis Riigiprokuratuur, et kaebus tuleb rahuldada ning ringkonnaprokuratuuri 08.01.2025 koostatud lõpetamise määrus tühistada. Riigiprokuratuur märkis, et kriminaalmenetluse nr 22730000126 esemeks on see, et XXX ei võimaldatud tutvuda XXX OÜ dokumentide ja teabega.

Eelnevast tulenevalt on alust XXX kahtlustada KarS § 381-1 lg 1 järgi teadvalt raamatupidamisdokumentide varjamises, millega on oluliselt raskendatud ülevaate saamine raamatupidamiskohustuslase varalisest seisundist, mis seisneb alljärgnevas:

XXX oli äriühingu XXX OÜ juhatuse liige alates 30.04.2003, seega äriseadustiku (edaspidi ÄS) § 180 lg 1 kohaselt osaühingut esindav ja juhtiv organ ning ÄS § 183 kohaselt raamatupidamist korraldav isik ja raamatupidamise seaduse (edaspidi RPS) § 2 lg 2 mõistes vastutav raamatupidamiskohustuslase XXX OÜ raamatupidamise korraldamise eest.

Vastavalt RPS §-s 4 toodule on XXX XXX OÜ juhatuse liikmena kohustatud täitma raamatupidamise korraldamise põhinõudeid, s.o korraldama raamatupidamist nii, et oleks tagatud aktuaalse, olulise, objektiivse ja võrreldava informatsiooni saamine raamatupidamiskohustuslase

finantsseisundist, majandustulemusest ja rahavoogudest; dokumenteerima kõiki oma majandustehinguid ja säilitama raamatupidamise dokumente.

RPS § 12 lg 1 kohaselt peab raamatupidamiskohustuslane raamatupidamise algdokumente säilitama seitse aastat alates selle majandusaasta lõpust, kui majandustehing algdokumendi alusel raamatupidamisregistris kirjendati.

Alates 29.06.2017 on XXX OÜ-l kaks osanikku: XXX ning XXX.

XXX on 20.05.2020 koostanud ja 21.05.2020 e-kirjaga edastanud XXX OÜ juhatusele teabenõude, soovides tutvuda ettevõtte dokumentidega ning saada vastuseid teabenõudes esitatud küsimustele. XXX OÜ juhatuse teabenõuet ei täitnud.

Tallinna Ringkonnakohtu 26.01.2021 määrusega kohtuasjas nr XXX rahuldati XXX OÜ osaniku XXX avaldus XXX OÜ vastu teabe andmise ja dokumentidega tutvumise kohustamiseks. Kohtumääruse p 2 kohaselt kohustati XXX OÜ juhatust võimaldama osanik XXX tutvuda XXX OÜ alljärgnevate dokumentide ja teabega:

- Käibeandmik iga kalendrikuu kohta perioodil 01.01.2018 kuni 20.05.2020 kohta;
- Bilanss ja kasumiaruanne seisuga 20.05.2020;
- Äriühingule kuuluvate pangakontode väljavõtted, näidates ära panga nimetuse, arveldusarve numbri, konto jäägi perioodi 01.01.2018 kuni 20.05.2020 kohta lisades sinna alusdokumendid väljamaksete, sissemaksete kohta;
- Äriühingu kassa ja pearaamatu väljavõtted perioodi 01.01.2018 kuni 20.05.2020 kohta, lisades sinna alusdokumendid väljamaksete, sissemaksete kohta;
- Kohustuste nimekiri võlausaldajate lõikes seisuga 31.12.2018 kohta; 31.12.2019 kohta ja 20.05.2020 kohta märkides ära kohustuse sissenõutavaks muutumise aja ja tagatised;
- Äriühingu põhivara nimekiri seisuga 31.12.2018; 31.12.2019; 20.05.2020;
- Ostu- ja müügiresskontra seisuga 31.12.2018; 31.12.2019 ja 20.05.2020;
- Maksu- ja Tolliametile esitatud raieõiguse ja metsamaterjali müügi või ostu teatised seisuga 31.12.2018; 31.12.2019 ja 20.05.2020 kohta;
- Teave kassast/arveldusarvelt tehtud dividendimaksete kohta seisuga 31.12.2018; 31.12.2019 ja 20.05.2020;
- Juhatuse tegevuskava äriühingu juhtimisel 2020 majandusaastaks.

Ühtlasi kohustati XXX OÜ juhatust võimaldama osanik XXX tutvuda kohtumääruses sätestatud teabe ja dokumentidega XXX OÜ asukohas seitsme järjestikuse tööpäeva jooksul määruse jõustumisest (so 15 päeva möödumisel) ajavahemikul kella 9.00-st kuni 17.00-ni.

XXX esindaja pöördus 16.02.2021 XXX juhatuse poole, soovides teada, millal XXX saab tulla tutvuma XXX OÜ dokumentide ja teabega. Kuivõrd XXX tutvumist ei võimaldatud, siis pöördus XXX täitemenetluse algatamise avaldusega kohtutäituri poole.

16.06.2022 koostas kohtutäitur XXX täiteasjas nr XXX otsuse kohustuse täitmiseks ja sunniraha määramise hoiatuse, millega kohustas XXX OÜ-d võimaldama XXX tutvuda kohtumääruse resolutsiooni p-s 2 sätestatud teabe ja dokumentidega alates 20.06.2022 XXX OÜ asukohas 7 järjestikuse tööpäeva jooksul.

22.06.2022 on kohtutäituri abi XXX koostanud protokoll, mille kohaselt kohtutäituri abi käis 21.06.2022 kl 09:00 kontrollimas dokumendi täitmist aadressil XXX ning toimingut juures viibis ka XXX ja XXX juhatuse liige XXX, kelle sõnul antud aadressil soovitud dokumente ei ole ning asukohta öelda ei teadnud.

13.07.2022 kell 09:20 on koostatud protokoll, mille kohaselt kohtutäituri abi XXX uuris dokumentidega tutvumise võimalust tulenevalt kohtulahendist nr XXX. Protokolli kohaselt XXX juhatuse liige XXX ei tea dokumentide asukohta, millest tulenevalt ei saanud ta võimaldada ka nendega tutvumist. Protokolli on allkirjastanud XXX, XXX ja XXX, protokolli kohaselt ei olnud XXX nõus dokumenti allkirjastama.

04.10.2022 pöördus XXX advokaat e-kirja teel XXX poole paludes võimaldada tutvumist XXX OÜ teabe ja dokumentidega, mille peale XXX esindaja XXX esitas e-kirja kohaselt XXX haiguslehe väljavõtte.

08.11.2022 on XXX pöördunud Harju Maakohtu poole avalduse täpsustusega, milles palub rahuldada tema avalduse XXX OÜ teabe andmise ja dokumentidega tutvumise võimaldamiseks, edastades need e-posti teel [XXX](#) või alternatiivselt, kohustada XXX OÜ juhatust võimaldama tutvuda kohtumääruse resolutsiooni p-s 2 sätestatud teabe ja dokumentidega XXX OÜ asukohas 7 järjestikuse tööpäeva jooksul.

Kuni 03.08.2023 ei ole XXX OÜ juhatuse võimaldanud osanik XXX tutvuda ettevõtte raamatupidamisdokumentidega perioodi 01.01.2018 kuni 20.05.2020 kohta. Eelneva tõttu puudus osanikul XXX teave osaühingu tegevuse kohta ja tutvuda osaühingu dokumentidega, milleks ta oli juhindudes ÄS § 166 õigustatud.

XXX XXX OÜ juhatuse liikmena, vallates XXX OÜ raamatupidamisdokumente ja olles samal ajal teadlik, et ettevõtte osanik soovib tutvuda raamatupidamisdokumentidega, varjas ettevõtte raamatupidamisdokumente. ÄS § 166 lg 1 kohaselt on osanikul õigus saada juhatuselt teavet osaühingu tegevuse kohta ja tutvuda osaühingu dokumentidega.

Raamatupidamisdokumentide varjamisega ei võimaldanud XXX XXX OÜ osanikul XXX saada aktuaalset, olulist, objektiivset ja võrreldavat informatsiooni raamatupidamiskohustuslase XXX OÜ finantsseisundist, finantstulemusest ja rahavoogudest ning raamatupidamiskohustuslase varalisest seisundist.

Kriminaalmenetluse lõpetamise põhjendus:

Leian, et kohtueelse menetluse käigus kogutud teabe põhjal võib asuda seisukohale, et kriminaalmenetluse võib lõpetada avaliku menetlushuvi puudumise tõttu kui isiku süü ei ole suur. Süü suuruse hindamisel tuleb võtta aluseks KarS-is toodud põhimõtted. See tähendab, et arvestatakse isiku panust kuriteo toimepanemisel, tahtluse või ettevaatamatuse astet, tekitatud kahju liiki ja suurust, isiku arusaamisvõimet ning seadusandja poolt sätestatud karistust, mis samuti kannab endas teavet kuriteo raskuse kohta. Kriminaalmenetluse lõpetamise võimalikkuse üle otsustamisel tuleb hinnata ka eripreventiivseid vajadusi ja avalikku menetlushuvi. Antud teoga ei põhjustatud varalist kahju.

Kriminaalmenetluse seadustiku § 202 sätestatu kohaselt saab kriminaalmenetluse lõpetada, kui tegemist on teise astme kuriteoga, isiku süü ei ole suur, ta on heastanud või asunud heastama kuriteoga tekitatud kahju, tasunud kriminaalmenetluse kulud või võtnud kohustuse need tasuda ning kriminaalmenetluse jätkamiseks puudub avalik menetlushuvi. Nimetatud aluste korral võib juhindudes KrMS § 202 lg 1 prokuratuur kahtlustatava või süüdistatava nõusolekul taotleda, et kohus kriminaalmenetluse lõpetaks. Vastavalt KrMS § 202 lg 7 võib juhul, kui kriminaalmenetluse esemeks on teise astme kuritegu, mille eest karistusseadustiku eriosa ei näe ette vangistuse alammäära või näeb karistusena ette ainult rahalise karistuse, kriminaalmenetluse lõpetada ja kohustused määrata prokuratuur. KrMS § 202 kohaldamisel on võimalus seega lõpetada menetlus oportuuniteedipõhimõttel, mille eesmärk hõlmab lisaks menetlusökonoomikale ka proportsionaalsuse põhimõttest tuleneva vajaduse välistada kriminaalrepressiooni kohaldamine juhtudel, mil see oleks teo asjaolusid silmas pidades ilmselgelt mittemõeldukas (vt Riigikohtu kriminaalkolleegiumi 18. oktoobri 2004. a otsus asjas nr 3-1-1-85-04, p 16).

Paragrahvi 202 kohaldamise üheks peatingimuseks on, et kuriteo toimepanija süü ei ole suur. Süü all mõeldakse §-s 202 teosüüd KarS mõttes, s.t süü suuruse hindamise juures arvestatakse üksnes konkreetset kuritegu, mitte isikut ja tema varasemat käitumist ning erinevaid preventsioone (need võivad mõjutada aga avalikku menetlushuvi). Nii tuleks kriminaalmenetluse lõpetamise eelduseks oleva süü suuruse hindamisel arvestada samu asjaolusid, mis omavad tähendust karistuse mõistmisel. KarS § 381-1 lg 1 järgi kvalifitseeritud kuriteo näol on tegemist teise astme kuriteoga, mille eest karistusseadustik näeb ette rahalise karistuse või kuni üheaastase vangistuse. Väiksemale süüle viitab ka toimepandud teise astme kuriteo eest ette nähtud sanktsioonimäär, see tähendab, et juba seadusandja poolt kahtlustatavale süüks pandav tegu on hinnatud madalamaks kui esimese astme kuritegu.

Käesolevas asjas puudub avalik menetlushuvi, kuna isikule etteheidetava kriminaalõigusnormidega kaitstava õiguskorra, kui üldise väärtusmastaabi, riive heastamine ning kahtlustatava õiguskuulekale käitumisele suunamine on võimalik saavutada ka muude vahenditega kui avaliku karistamisega. Kahtlustatavat ei ole varasemalt kriminaal- ega väärteokorras karistatud. Seega kohtueelse menetluse käigus kogutud tõendeid ning isiku varasemat käitumist hinnates on alust asuda seisukohale, et KarS § 56 lg 1 sätestatud üld- ja eripreventiivseid eesmärgi on võimalik saavutada isikut kriminaalvastutusele võtmata.

Edaspidise õiguskuulekuse tagamiseks ei ole vajalik kahtlustatava suhtes kohaldada mõnd karistust või mõjutusvahendit, mida KrMS § 202 ette ei näe. Samas ei saa siiski eitada, et kriminaalmenetluse lõpetamisel ka §-s 202 sätestatud alusel süüstav toime täiesti puuduks.

Käesolevas asjas tuleb siinjuures arvestada, et ÄS § 166 sätestatud osanike õigus saada juhatuselt teavet osäühingu tegevuse kohta ja tutvuda dokumentidega, on tagatud õiguskaitsevahenditega – pöörduda hagimenetluses kohtusse, mis tähendab, et kuriteoga põhjustatud probleem on lahendatav hõlpsalt tsiviilõiguslike õiguskaitse vahenditega. Käesoleval juhul on seda tehtud ning kohtuotsuse täitmiseks pöördutud täitemenetlusse. Täitemenetluse eesmärk ongi nõude võimalikult tõhus täitmine. Kriminaalmenetluse abil lahendatakse üksnes isiku süüküsimus, tuvastades tema käitumises kuriteokoosseisu tunnused. Kahtlustatava kuritegelik tegevus ei ole ulatuslik ja hinnatav raskena – andmed, mille esitamiseks ta oli kohustatud ei puudutanud pikka ajaperioodi ning nende üleandmisega viivitamist on ta tsiviilasja menetlustes põhjendanud mõne ajaperioodi kohta m h enda tervisliku seisundiga. Kahtlustatav on varem karistamata, eh seega tema puhul ei ole kuritegude toimepanemine eluviisiks vaid tegemist on kriminaalkorras karistamata isikuga ja ei ole alust järeldada, et tegemist on isikuga, kel on kalduvus ja valmisolek toime panna kuritegusid. Isiku käitumisest ei saa järeldada, et tegemist on isikuga, kellel on hoiak toime panna kuritegusid ning et oleks hädavajalik tema kriminaalkorras karistamine.

Üld- ja eripreventiivsetest vajadustest lähtuvalt, samuti edaspidise õiguskuulekuse tagamiseks, ei ole vajalik kahtlustatava kohtulik karistamine ning piisav on kriminaalmenetluse lõpetamisega kaasnevate kohustuste määramine. Kuritegude toimepanemine ei ole kujunenud kahtlustatava jaoks elustiiliks ega käitumismustriks, seega puudub alus arvata, et karistamisest loobumine võiks tingida kuritegude toimepanemise jätkamise.

Tulenevalt eeltoodust leian, et kahtlustatava suhtes on võimalik lõpetada kriminaalmenetlus KrMS § 202 alusel, määrates, et kahtlustatav kohustub tasuma 1000 eurot riigituludesse. Kahtlustatav on avaldanud nõusolekut nimetatud rahalise kohustuse täitmiseks 5 kuu jooksul.

Kahtlustatavatele on ka selgitatud, et kui ta ei täida käesoleva määrusega talle pandud kohustust, uuendab prokuratuur kriminaalmenetluse ning kriminaalasi saadetakse kohtusse.

Juhindudes KrMS § 202 lg-st 1, lg 2 p 2, lg 6, lg 7 ning § 206, ringkonnaprokurör

määras:

1. Lõpetada kriminaalasjas nr 22730000126 menetlus ja menetlus XXX (ik XXX) kahtlustuses KarS § 381-1 lg 1 järgi.
2. Määratud kohustuse liik: Kahtlustatavale XXX panna kohustus KrMS § 202 lg 2 p 2 alusel tasuda **1000 eurot** riigituludesse.
3. Määratud kohustuse täitmise tähtaeg: **09.juuni 2026**. Tasumise kohta käivad andmed, konto – ja viitenumbrid lisatakse käesolevale määrusele. Kui isik ei täida määratud tähtaja jooksul talle pandud kohustust, võib prokuratuur kriminaalmenetluse määrusega uuendada.
4. Tõkendi tühistamine: tõkendit ei kohaldata.
5. Asitõendid või äravõetud või konfiskeerimisele kuuluvad objektid: puuduvad
6. KrMS § 206 lõike 2¹ alusel teavitada kriminaalmenetluse lõpetamisest Eesti Kohtuekspertiisi Instituuti ja kustutada ABIS-st ja RSBR-st järgmised andmed: andmeid ei kogutud
7. Kriminaalmenetluse kulud: puuduvad
8. Vastavalt KrMS § 206 lõikele 2 tuleb kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia viivitamata saata: kahtlustatavale XXX ja tema kaitsjale ning kuriteoteate esitanud isikule ja kannatanule XXX.
9. Kannatanul on õigus vastavalt KrMS § 206 lõikele 3 tutvuda kriminaaltoimikuga kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul Majandus- ja Korruptsioonikuritegude Ringkonnaprokuratuuris, Lubja 4, Tallinn. Kui füüsilisest isikust kannatanu ei valda eesti keelt, võib ta kümne päeva jooksul taotleda kriminaalmenetluse lõpetamise määruse sisust arusaamiseks selle teksti tõlkimist emakeelde või keelde, mida ta valdab.

Edasikaebamise kord

Vastavalt KrMS § 207 lõigetele 2 ja 3 võib kannatanu põhistatud kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul esitada kaebuse Riigiprokuratuurile, mille asukoht on Wismari 7, Tallinn 15188.

/allkirjastatud digitaalselt/

Anneli Masing
Ringkonnaprokurör
Majandus- ja Korruptsioonikuritegude Ringkonnaprokuratuur

XXX on nõus kriminaalmenetluse lõpetamise ja käesolevas määruses määratud kohustuse ja selleks määratud tähtajaga. XXX kinnitab, et on teadlik, et kui ta ei täida talle pandud kohustust, uuendatakse prokuratuuri poolt käesoleva kriminaalasja menetlus KrMS § 202 lg 6 sätetest juhinduvalt ning menetlust jätkatakse üldises korras:

Olen menetluse lõpetamise ja määratud kohustusega nõus: /allkirjastatud digitaalselt/

XXX